

**Октябрьский районный суд г. Владимира**  
600005, г. Владимир, ул. Октябрьский проспект, д. 40,

Административный истец: ЧАСТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«СУЗДАЛЬСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ГИМНАЗИЯ»,  
ИНН 3310003536, ОГРН 1023302552657, КПП 331001001,  
юридический адрес: 601293, Владимирская область,  
г.Суздаль, ул. Васильевская, д. 7,  
директор Аникина Нина Владимировна,

представитель административного истца по доверенности:  
Варламова Марина Александровна, **адрес для судебной  
корреспонденции: 600029, г. Владимир, ул. Смоленская, д.  
6, кв. 123**, телефон: 89157547403, эл. почта: ledim28@mail.ru,

Административный ответчик: Министерство образования Владимирской области,  
ОГРН: 1023301286832, ИНН: 3327102260, КПП: 332901001  
600000, г. Владимир, ул. Комсомольская, д. 1

Госпошлина: 15 000 рублей оплачена

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**  
**об оспаривании приказа**  
**органа государственного (муниципального) надзора (контроля)**

24 февраля 2026 года Министерством образования Владимирской области (далее – Административный ответчик, Министерство) издан Приказ № 205 «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности ЧОУ «Суздальская Православная гимназия» (далее – Приказ, оспариваемый акт).

Согласно пункту 1 данного Приказа полностью приостановлено действие бессрочной лицензии № Л035-01297-33/00268662 от 09.03.2017, выданной Частному общеобразовательному учреждению «Суздальская Православная гимназия» (далее – Административный истец, Гимназия, лицензиат), до дня вступления в законную силу решения суда об аннулировании лицензии.

Основанием для вынесения Приказа послужило неисполнение предписания от 27.06.2025 № МО-6934-06-09, и постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Суздаля и Суздальского района от 22.12.2025 по делу № 5-839/2025 о привлечении Гимназии к административной ответственности, которое в настоящее время обжалуется в установленном законом порядке.

Не согласившись с данным приказом ЧОУ «Суздальская Православная Гимназия» в порядке ст.ст. 40, 41, 43 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ», в обязательном досудебном (претензионном) порядке обжаловала приказ (**Жалоба исх № 80 от 26.05.2025**).

Сведениями о принятии какого-либо решения по жалобе административный истец не располагает.

В этой связи, для защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов ЧОУ «Суздальская Православная Гимназия» было вынуждено обратиться в суд с настоящим административным иском.

Считаем данный Приказ незаконным, необоснованным, нарушающим права и законные интересы административного истца, а также права неопределенного круга лиц (обучающихся и их родителей) по следующим основаниям:

### **1. Нарушение требований к содержанию решения о приостановлении лицензии: неопределенность срока действия ограничения.**

В соответствии с частью 4 статьи 20 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ), в решении о приостановлении действия лицензии в обязательном порядке должны быть указаны:

- наименования работ (услуг), в отношении которых вводится ограничение;
- адреса мест их выполнения (если ограничение касается конкретных локаций);
- срок действия принятого решения.

Оспариваемый Приказ не содержит конкретного, исчисляемого срока приостановления. Указание на срок «до дня вступления в законную силу решения суда об аннулировании лицензии» не соответствует требованиям закона, так как:

- данное событие (решение суда об аннулировании) может не наступить вовсе – например, в случае отказа суда в удовлетворении заявления Министерства, прекращения производства по делу или утверждения мирового соглашения;

- Закон № 99-ФЗ (в частности, части 3.1, 6, 7 статьи 20) оперирует конкретными временными промежутками: приостановление устанавливается на срок, не превышающий шести месяцев, либо до истечения срока исполнения вновь выданного предписания. Приостановление действия лицензии на неопределенный срок действующим законодательством не предусмотрено, противоречит самой природе данной меры как временной, что подтверждается и системным толкованием ст. 20 Закона № 99-ФЗ (в частности, ч. 3.1 устанавливает максимальный срок приостановления в шесть месяцев).

Отсутствие четко определенного срока нарушает принцип правовой определенности, закрепленный в Постановлении Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 № 16-П, и лишает лицензиата возможности прогнозировать свою хозяйственную деятельность, строить планы по устранению нарушений и выполнять обязательства перед обучающимися и работниками.

Следовательно, Приказ издан с нарушением требований к его содержанию и подлежит отмене.

### **2. Превышение административным органом своих полномочий и предрешение вопроса об аннулировании лицензии.**

Приостанавливая действие лицензии до решения суда об аннулировании, Министерство фактически парализует деятельность учреждения на неопределенный срок, ставя суд перед фактом уже остановленного учебного процесса. Это является прямым вмешательством в исключительную компетенцию суда, так как в соответствии с частью 12 статьи 20 Закона № 99-

ФЗ аннулирование лицензии производится исключительно по решению суда на основании заявления лицензирующего органа.

Принятое Министерством решение предрешает исход судебного разбирательства, нарушая баланс полномочий органов исполнительной власти и судебной системы. В случае, если суд впоследствии откажет в аннулировании лицензии (например, ввиду малозначительности или устранения нарушений), период незаконного приостановления деятельности останется некомпенсированным, что причинит Гимназии значительные убытки и нарушит права всех участников образовательного процесса.

Данная практика противоречит исключительной компетенции суда по вопросу аннулирования лицензии (ст. 20 Закона № 99-ФЗ) и создаёт риск причинения убытков лицензиату без надлежащих правовых оснований.

В аналогичных спорах суды указывали на недопустимость подобных действий (постановление ФАС Поволжского округа от 19.12.2008 № А55-4401/08).

### **3. Несоразмерность примененной меры и нарушение прав третьих лиц (обучающихся и работников).**

В силу статьи 43 Конституции РФ и статьи 5 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», каждому гарантируется право на образование. Полное приостановление деятельности образовательного учреждения напрямую затрагивает конституционные права 120 несовершеннолетних обучающихся, 45 из которых – из многодетных семей, а также права 28 педагогических работников, для которых гимназия является основным местом работы и единственным источником дохода.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 25.01.2022 № 308-ЭС21-26813, решения административных органов должны быть обоснованными и соразмерными допущенным нарушениям.

Приостановление деятельности образовательного учреждения затрагивает конституционные права несовершеннолетних обучающихся на получение образования (ст. 43 Конституции РФ, ст. 5 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»), а также права их родителей (законных представителей).

Согласно ст. 38 Конституции РФ и ст. 3 Конвенции о правах ребенка, во всех действиях в отношении детей первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению их интересов.

**В гимназии обучается 120 детей, из которых 45 – из многодетных семей, 15 – из социально уязвимых категорий. В учреждении работают 28 педагогических работников, для которых гимназия является основным местом работы. Полное приостановление деятельности означает для них фактическую потерю работы и доступа к образованию. Родители заключили договоры на оказание образовательных услуг, рассчитывая на стабильность.**

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 КАС РФ», суд при проверке законности оспариваемого акта обязан установить, является ли примененная мера:

- необходимой для достижения законной цели;
- соразмерной допущенным нарушениям;
- наименее обременительной из возможных мер (пункт 14 Постановления).

Административный ответчик при вынесении оспариваемого Приказа не обосновал:

- наличие непосредственной угрозы жизни и здоровью обучающихся, требующей экстренного прекращения деятельности (доказательства такой угрозы в материалах дела отсутствуют);
- невозможность применения более мягких мер воздействия, предусмотренных законом (например, выдача повторного предписания с установлением разумного срока для устранения нарушений в порядке части 4 статьи 93.1 Федерального закона «Об образовании в РФ»);
- причинно-следственную связь между допущенными нарушениями (неисполнение предписания) и необходимостью полного прекращения образовательной деятельности, влекущего остановку работы всего учреждения.

Применение крайней меры без учета социальных последствий нарушает баланс частных и публичных интересов и противоречит принципу наилучшего обеспечения интересов детей (статья 3 Конвенции о правах ребенка). Приостановление деятельности гимназии влечет:

- прерывание образовательного процесса в середине учебного года;
- риск снижения успеваемости и психологического дискомфорта у детей;
- потерю основного источника дохода педагогическими работниками;
- дополнительные и зачастую непосильные расходы родителей на поиск и перевод детей в альтернативное образовательное учреждение.

Таким образом, приостановление лицензии без учёта указанных обстоятельств является явно несоразмерным и нарушает баланс частных и публичных интересов.

#### **4. Существенное нарушение процедуры принятия решения, лишившее лицензиата права на защиту.**

Вопрос о применении именно такой меры, как приостановление лицензии, должен был рассматриваться Министерством с учётом позиции лицензиата и представленных им доказательств устранения нарушений (или объективной невозможности их устранения в срок).

В нарушение принципов административной процедуры, вытекающих из статей 3 и 14 КАС РФ, а также правовой позиции, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума ВС РФ № 21 (согласно которой административная процедура предполагает предоставление лицу возможности участвовать в принятии затрагивающего его интересы решения), Административный истец:

- не был уведомлен о рассмотрении вопроса о приостановлении лицензии;
- не имел возможности представить доказательства частичного устранения нарушений, объективной невозможности их устранения в установленный срок или принять меры к их скорейшему устранению до момента приостановления;
- был лишен права представить возражения и участвовать в обсуждении вопроса о применении столь суровой меры, как полное приостановление деятельности.

Указанное бездействие Министерства лишило Гимназию права на защиту, нарушило принцип состязательности и поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, принципы административной процедуры, вытекающие из ст. 3 КАС РФ и общих начал административного судопроизводства.

В нарушение ст. 45 КАС РФ и принципа состязательности, гимназия не получила мотивированного заключения о невозможности продолжения образовательной деятельности без приостановления лицензии.

Экспертная комиссия не выезжала, обследование не проводила, заключение экспертной комиссии отсутствует.

#### **5. Гимназия имеет на законном основании соответствующее лицензионным требованиям здание (помещение).**

Юридическое лицо ЧОУ «Суздальская Православная Гимназия» - это детище двух учредителей Владимирской областной общественной организации «Родители, педагоги и православная общественность за русскую, традиционную, нравственную школу» и Православной Религиозной Организации «Владимирская Епархия Русской Православной Церкви», созданное по обоюдному решению указанных организаций.

**Учредительным договором от 01.09.2001 года (п.2 Договора) о создании и обеспечении деятельности Суздальской Православной гимназии за административным истцом закреплено место нахождения общеобразовательного учреждения: 601293, Россия, Владимирская область, г. Суздаль, ул. Васильевская, д.7, здание соответствует лицензионным требованиям и внесено в лицензию образовательной организации.**

Поскольку, учредительными документами за Гимназией решением двух учредителей **закреплено** здание по адресу: 601293, Россия, Владимирская область, г. Суздаль, ул. Васильевская, д.7, ЧОУ «Суздальская Православная Гимназия» **занимает данное здание на законных основаниях.**

При вынесении оспариваемого приказа № 205 от 24.02.2026 данные обстоятельства не учтены.

В соответствии со ст. 85 КАС РФ по заявлению о применении мер предварительной защиты административного истца или лица, обратившегося в суд в защиту прав других лиц или неопределенного круга лиц, суд может принять меры предварительной защиты по административному иску, в том числе в случае приостановления производства по административному делу в целях урегулирования спора, если:

1) до принятия судом решения по административному делу или примирения сторон существует опасность нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано административное исковое заявление;

2) защита прав, свобод и законных интересов административного истца будет невозможна или затруднительна без принятия таких мер.

Суд может приостановить полностью или в части действие оспариваемого решения, запретить совершать определенные действия, принять иные меры предварительной защиты по административному иску в случаях, предусмотренных [частью 1](#) ст. 85 КАС РФ, если настоящим Кодексом не предусмотрен запрет на принятие мер предварительной защиты по определенным категориям административных дел.

В силу [статьи 211](#) КАС РФ по административному иску об оспаривании нормативного правового акта суд вправе принять меру предварительной защиты в виде запрета применения оспариваемого нормативного правового акта или его оспариваемых положений в отношении административного истца. Принятие иных мер предварительной защиты по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов не допускается.

Согласно ст. 86 КАС РФ ходатайство о применении мер предварительной защиты по административному иску может быть изложено в административном исковом заявлении.

Несмотря на то, что оспариваемый приказ контрольного (надзорного) органа вынесен необоснованно и незаконно, в настоящее время деятельность образовательного учреждения фактически заблокирована, что создало **реальную угрозу нарушения публичных интересов**, пресечения **права** несовершеннолетних обучающихся данного образовательного учреждения **на получение обязательного общего и среднего образования**.

В этой связи, защита прав, свобод и охраняемых законом интересов контролируемого лица, в том числе публичных интересов, будет невозможна без принятия предварительных мер.

Как указал Конституционный Суд РФ в своем [Определении](#) от 28.03.2017 N 496-О, [статья 85](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает право суда по заявлению лиц, участвующих в деле, принять меры предварительной защиты по административному иску, если существует явная опасность нарушения материальных прав и их защита будет невозможна или затруднительна без принятия таких мер.

В этой связи, административный истец просит в порядке ст. 85 КАС РФ принять меры предварительной защиты в виде приостановления полностью действия обжалуемого приказа 205 от 24.02.2026.

В соответствии с пп. 7 п. 1 ст. 333.19 НК РФ размер государственной пошлины при подаче административного искового заявления о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, составляет: для физических лиц - 3000 рублей; для организаций - 15 000 рублей.

Административным истцом оплачена государственная пошлина в размере 15 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 85, 124-126, Кодекса административного судопроизводства РФ,

### **Прошу:**

1. Признать незаконным и отменить Приказ Министерства образования Владимирской области от 24.02.2026 № 205 «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности ЧОУ «Суздальская Православная гимназия» полностью.
2. Обязать Министерство образования Владимирской области устранить допущенные нарушения прав административного истца путем возобновления действия лицензии № Л035-01297-33/00268662 от 09.03.2017 на осуществление образовательной деятельности.
3. В порядке мер предварительной защиты по административному иску – запретить применение (приостановить исполнение (действие) обжалуемого приказа Министерства образования Владимирской области № 205 от 24.02.2026 в отношении административного истца до вынесения судом решения или вступления в законную силу решения суда по данному административному иску.

Приложение:

1. Доверенность на представителя.
2. Диплом о высшем юридическом образовании представителя.
3. Справка о заключении брака (смене фамилии представителя).
4. Выписка ЕГРЮЛ по ЧОУ «Суздальская православная гимназия».
5. Выписка ЕГРЮЛ по Министерству образования Владимирской области.
6. Приказ 205 от 24.02.2026.
7. Жалоба на приказ.
8. Платежный документ об оплате госпошлины.
9. Почтовое уведомление о направлении участвующим в деле лицам копий административного искового заявления.

10.03.2025

Представитель административного истца по доверенности



М.А. Варламова